

**Vec:**

**Umiestnenie stavby „Cyklistická cestička Barca - Šebastovce“**  
- upovedomenie o podaní odvolania

**Obec Ruskov - ako orgán štátnej správy na úseku povoľovania stavieb**, ako stavebný úrad, určený v zmysle ust. § 119 ods. 3 zákona č. 50/1979 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) Okresným úradom Košice, Odborom výstavby a bytovej politiky – Oddelenie štátnej stavebnej správy oznámením č.OU-KE-OVBP2-2022/011103-002, zo dňa 07.02.2022, príslušná na konanie podľa zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 117 ods.1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok)

**u p o v e d o m u j e**

účastníkov konania, že účastníčka konania PhDr. Helena Havrilová, v zákonnej lehote podala odvolanie voči rozhodnutiu Obce Ruskov č. 336/2022 – RU zo dňa 18.10.2022, ktorým bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby :

**„Cyklistická cestička Barca - Šebastovce“**

katastrálne územie : **Barca**

na parcelách č. : **register „C“ 1498/1, 1498/3, 1498/7, 1498/8, 1381/7, 1381/2**  
**registra „E“ 662/503, 663/501, 663/502, 663/500, 662/500, 947, 946**

katastrálne územie : **Šebastovce**

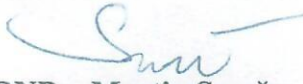
na parcelách č. : **register „C“ 335, 347/1**

na parcelách č. : **register „E“ 664, 670/1, 659/1, 660, 661, 662, 663, 665, 666, 667, 668, 669, 670/2, 671, 672/1, 672/2, 673/1, 674/1**

**Navrhovateľ: Mesto Košice , so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice**

Správny orgán súčasne podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku **vyzýva účastníkov konania, aby sa v lehote 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k obsahu podaného odvolania, ktoré je prílohou tohto upovedomenia.



  
**RNDr. Martin Smrčo**  
starosta obce

Informácia o spracúvaní osobných údajov podľa čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov a zák. č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú zverejnené na webovom sídle prevádzkovateľa [www.rozhanovce.com](http://www.rozhanovce.com)

**Upovedomenie sa doručí:**

Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 42 ods.2 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce.

Číslo: 336/2022- RU zo dňa 24.03.2023

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:**

**Vyvesené dňa :** .....

**Zvesené dňa :** .....

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca Ruskov

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca Ruskov

29. MAR. 2023

13. APR. 2023

**Vyvesené dňa :** .....

**Zvesené dňa :** .....

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca  
Mestskej časti Košice Šebastovce  
MESTSKÁ ČASŤ  
KOŠICE - ŠEBASTOVCE  
Podbeľová č.1, 04017 Košice  
-3- Kalluj

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca  
Mestskej časti Košice Šebastovce  
MESTSKÁ ČASŤ  
KOŠICE - ŠEBASTOVCE  
Podbeľová č.1, 04017 Košice  
Kalluj

**Vyvesené dňa :** .....

**Zvesené dňa :** .....

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca  
Mestskej časti Košice Barca

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca  
Mestskej časti Košice Barca

**Vyvesené dňa :** .....

**Zvesené dňa :** .....

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca Mesto Košice

Pečiatka a podpis zodpovedného zamestnanca Mesto Košice

Košice, dňa 12.12.2022

Vec:

Odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení líniovej stavby „Cyklistická cestička Barca – Šebastovce“.

Týmto podávam ako účastník konania v súlade s §53 a §54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie voči rozhodnutiu Obce Ruskov č. 336 2022-RU zo dňa 18.10.2022 o umiestnení líniovej stavby „Cyklistická cestička Barca –Šebastovce“ proti jeho všetkým častiam a to z dôvodu **nesprávnosti, nezrozumiteľnosti, nedostatočného odôvodnenia s tým spojenej nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.**

S poukazom na ustanovenie § 140 zákona č. 50/1976 Zb. zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Som toho názoru, že vydané napadnuté rozhodnutie trpí **neodstrániteľnými vadami**. Je v rozpore s jednotlivými ustanoveniami nielen stavebného zákona, ale aj všeobecného predpisu o správnom konaní, na ktorý sa na tento zákon uplatňuje subsidiárne.

Podľa § 42 ods. 5 stavebného poriadku v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Stavebný úrad zisteným účastníkom konania oznámil začatie územného konania podľa ustanovenia § 36 stavebného zákona, a títo mohli svoje prípadné námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia t. j. do 21.06.2022.

Stavebnému úradu boli včas doručené moje písomné námietky. Podľa môjho názoru, stavebný úrad nezákonne a tiež nesprávne právne a skutkovo vyhodnotil moje námietky, ktoré sa okrem iného týkali nedostatočne predloženej projektovej dokumentácie pre územné konanie a spočívali v tom že predložený **grafický návrh neposkytoval dostatočný podklad pre umiestnenie navrhovanej stavby**. Inak povedané grafický návrh nebol vyhotovený na podklade katastrálnej mapy, a nebolo z neho zrejmé, **kde má stavba stáť**. Predmetné parcely v k.ú. Šebastovce, na ktorých má byť stavba umiestnená sú v KN definované ako orná pôda a ako orná pôda je aj v skutočnosti dlhodobu obhospodávaná. Je preto dôvodné pre účastníka územného konania vedieť, v akej vzdialenosti bude stavba parcely pretínať. V tejto súvislosti je pre mňa ako prenajímateľa tejto ornej pôdy, okrem iného podstatné, či časť medzi plánovanou stavbou a železničnou traťou bude naďalej môcť byť využívaná na poľnohospodárske účely ako doteraz, a či k nej bude možný bezproblémový prístup poľnohospodárskej techniky. V neposlednom rade je pre mňa podstatné v akom rozsahu dôjde k znehodnoteniu ornej pôdy. S touto námietkou sa stavebný úrad vôbec aj **nepredložilím potrebnej dokumentácie**, nezaoberal.

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s ustanovením § 39a zákona č. 50/1976 Zb. Podľa ods. 1 citovaného zákonného ustanovenia, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. **Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.** To znamená, že k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad. Účastník konania musí konštatovať, že táto podmienka v uvedenom prípade **splnená nebola.**

Čo sa týka náležitosti výroku rozhodnutia, ten musí byť formulovaný jasne, presne, zrozumiteľne a výstižne, aby bolo zrejmé, ako správny orgán vo veci rozhodol. Zo samotného výroku napadnutého rozhodnutia (pre jeho neurčitost' a nezrozumiteľnosť bez uvedenia výmer) pre účastníkov vyplýva, že uvedená stavba – cyklotrasa by sa mala umiestňovať **na celých parcelách**, nie iba na ich „**častiach**“.

Ďalej podľa výroku napadnutého rozhodnutia je účelom umiestnenia líniovej stavby „**rozšírenie verejných inžinierskych sietí vo verejnom záujme**“ (bez uvedenia zákonného ustanovenia príslušného zákona, ktorý by mal definovať tento účel § 43a zákona č. 50/1976 Zb.).

Naproti tomu v odôvodnení toho istého rozhodnutia je pre správny orgán účelom umiestnenia líniovej stavby „**rozšírenie cestnej infraštruktúry**“. Pre účastníka konania je takto rozdielne uvedený účel stavby vo výroku a odôvodnení rozhodnutia zmätočný, nepochopiteľný a ničím nepodložený. Odvolávanie sa na verejný záujem, nie je podľa účastníka konania ničím podložené.

Podľa § 27ods. 6 stavebného zákona, schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom na vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb.

Podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón (§ 37 stavebného zákona). Správny orgán vo výroku rozhodnutia uvádza, „*že umiestňovaná stavba má charakter líniovej stavby vo verejnom záujme*“. Pre účastníka konania, ktorému rozhodnutie nebolo doručené (oznámené), nie je z tohto rozhodnutia zrejmé ako správny orgán dospel k takému konštatovaniu bez toho, aby v rozhodnutí uviedol príslušný právny predpis a platnú územnoplánovaciu dokumentáciu Mesta Košice, s ktorou je navrhovaná stavba v súlade.

Stavebný úrad v závere napadnutého rozhodnutia konštatuje, že „*nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby, vyjadrenia dotknutých organizácií a orgánov štátnej správy nie sú záporné a ani protichodné, ich pripomienky boli zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia...*“.

Namieste je potrebné konštatovať, že toto tvrdenie správneho orgánu z uvedeného rozhodnutia nevyplýva. Práve naopak, je možné konštatovať, že správny orgán sa ustanovením § 12 stavebného zákona vôbec neriadil a dospel k vydaniu vágneho a nepreskúmateľného rozhodnutia, ktoré je pre účastníka územného konania absolútne nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Podľa § 39a ods. 1 druhej vety stavebného zákona sa umiestnenie stavby vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Rozhodnutie neobsahuje žiadnu grafickú prílohu, ktorá by mohla byť považovaná za jeho neoddeliteľnú súčasť. Účelom tohto ustanovenia je oboznámiť účastníkov s grafickým

znázornením predmetu územného rozhodnutia priamo v oznámenom rozhodnutí. Tí totiž spravidla nemajú k dispozícii technickú projektovú dokumentáciu. Grafická príloha územného rozhodnutia je potom prenesením textovej časti výroku rozhodnutia do vizuálnej podoby, ktorá bude pre účastníka zrozumiteľnejšia a prehľadnejšia. Od účastníkov nemožno spravodlivo požadovať, aby ovládali odbornú terminológiu na takej úrovni ako zamestnanci stavebných úradov. Textová časť rozhodnutia tak pre nich nemusí byť natoľko prehľadná ako časť grafická (porov. v podobnom zmysle aj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 4 Aš 17/2012).

Podľa § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, považujem preto stanovisko stavebného úradu... *"nakoľko sa jedná o verejnoprospešnú stavbu vo verejnom záujme pre vydanie územného rozhodnutia nie je potrebné majetkoprávne vysporiadanie pozemkov. Vlastníctvo alebo iné právo k pozemku je potrebné predložiť pre stavebné konanie"*, "k časti mojich námietok za vyjadrenie správneho orgánu *"ad absurdum."*

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie sa **účastníkom** oznamuje doručením písomného vyhotovenia. Som toho názoru, že toto rozhodnutie malo byť doručené v písomnom vyhotovení účastníkom, ktorí podali námietky.

Aj v prípade, pri aplikácii ustanovenia § 42 ods. 2 citovaného zákona, bolo povinnosťou správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal v rozhodnutí **vyznačiť**, že toto sa doručuje v prvom rade **účastníkom** konania. Tých správny orgán v napadnutom rozhodnutí úplne opomenul a namiesto toho doručil rozhodnutie iba dotknutým orgánom. Postavenie dotknutého orgánu v konaniach podľa stavebného zákona (vyplývajúce z citovaných ustanovení stavebného zákona) mu prisudzuje odlišné oprávnenia ako účastníkom konania najmä s ohľadom na skutočnosť, že dotknutý orgán v konaní nepresadzuje svoje subjektívne práva, právne záujmy, ani sa nekoná o jeho právnych povinnostiach. Treba zdôrazniť, že dotknuté orgány nepredkladajú záväzné stanoviská týkajúce sa ich subjektívnej právnej sféry, ale týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného predpisu.

Mám za to, že stavebný úrad sa v prvostupňovom konaní nielen nezaoberal námietkami účastníka konania, čo má z formálneho hľadiska za následok nepostačujúce odôvodnenie, ktoré nepodporuje výrok prvostupňového rozhodnutia, ale zároveň zaťažil toto rozhodnutie neodstrániteľnými vadami, spočívajúcich v nedostatku jeho obligatórnych náležitostí podľa § 47 zákona o správnom konaní.

V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na to, že rozhodnutie správneho orgánu musí mať zákonom ustanovenú formu, ktorú predstavujú obsahové a formálne náležitosti. Rozhodnutie správneho orgánu z hľadiska jeho právnej povahy je individuálnym správnym aktom, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb a je zároveň aktom aplikácie práva na **konkrétny prípad**.

Na základe vyššie zistených a uvedených neodstrániteľných väd žiadam, aby rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby „Cyklistická cestička Barca – Šebastovce“ č. 336 220-RU zo dňa 18.10.2022 prvostupňový správny orgán ako nezákonné v celom rozsahu zrušil.